

# Har vi råd til et Fossilfrit Danmark i 2050?

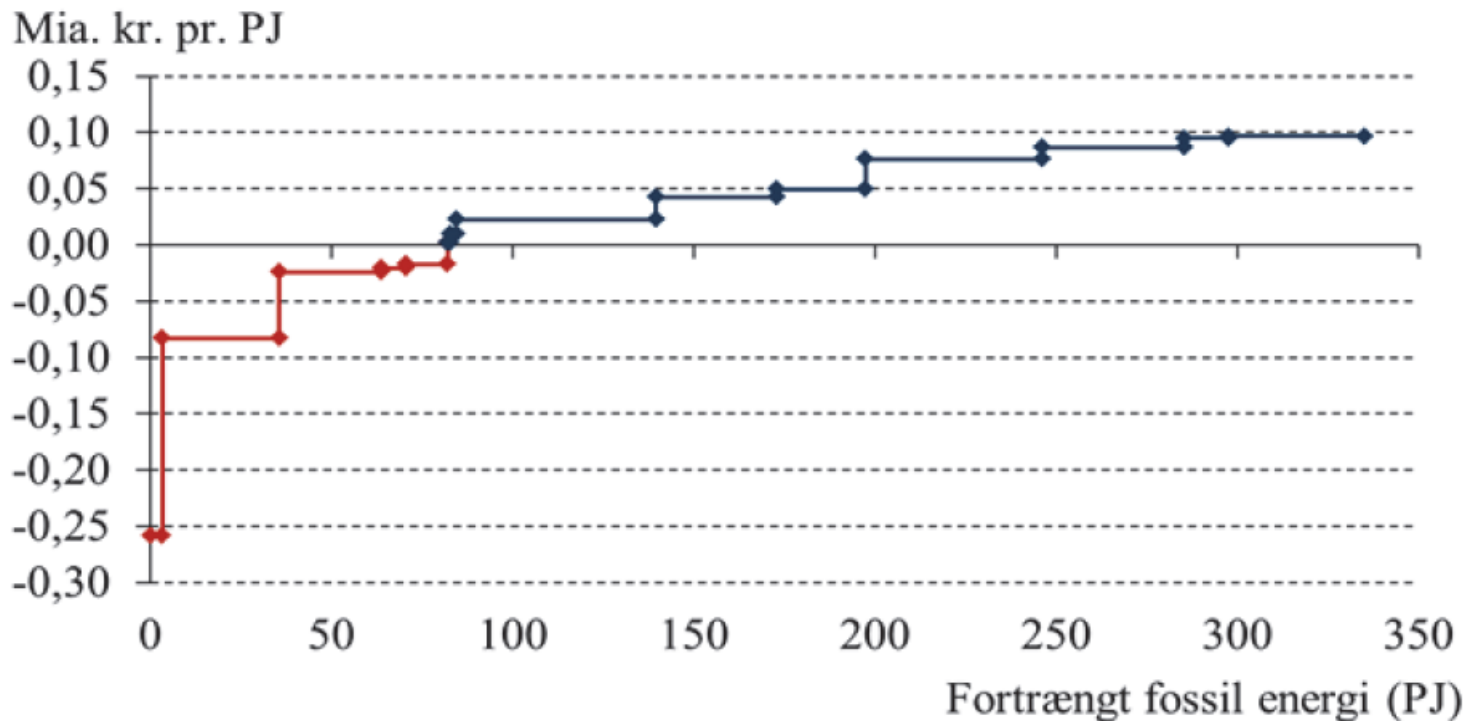
Jesper Jespersen  
Roskilde Universitet  
17- marts 2016

# 3 punkter

1. Hvorfor høstes de lavthængende frugter ikke?
2. Undervurderes de teknologiske potentialer, betydning både for omkostninger, men også erhvervsudvikling (eksportpotentiale etc.)
3. Er 0,3 pct. af BNP i 2050 meget eller lidt?

# Lavthængende frugter?

*Figur III.1 Marginale omkostninger ved fortrængning af fossil energi i 2050*



Anm.: Baseret på energisammensætningen i Vindscenariet i Energistyrelsen (2014a). 2015-priser.

Kilde: Ea Energianalyse (2016) og egne beregninger.

# Beregning af omkostninger: hvor markedsdrevne er de?

Beregnete omkostninger: 16 mia. kr. el. 11 mia.kr.

--- Hvorfor er de 'lavthængende frugter ikke høstet?',

--- midlertidigt eller permanent problem?

--- Fortjener en 'vismands-overvejelse', da det jo også har betydning for den fremadrettede omkostningsvurdering

--- sondringen mellem kvotebelagt og ikke-kvotebelagt, er mindre interessant, hvis den omkostningseffektive omstilling kun er delvist markedsdrevet!

1. kræver I så fald styrkede incitament

Navnlig, hvis reduktionen i EU-kvoterne halter bagefter

# Undervurderes den teknologiske udvikling for vedvarende energi?

1. Tilbage i 1990erne – vindenergien ville aldrig komme til at konkurrere med konventionel el. (reduktion af CO<sub>2</sub>-udslip med 20 pct. i 2010 i forhold til 1990)
2. Er der i dag nogen (seriøse) energiøkonomer, der beklager, at atomkraft blev opgivet?
3. Er pointen ikke den, at der hvor der satses energipolitisk, der er de teknologiske muligheder som oftest større end antaget?

# Er 0,3 pct. af BNP i 2050 meget eller lidt?

Fodnote 9, side 209:

‘Det er mere retvisende at sammenligne stigningen i energiomkostninger i 2050 med BNP i 2050, som forventes at være ca. 50 pct. højere end i dag!’

# Er 0,3 pct. af BNP i 2050 meget eller lidt?

→ BNP forventes at stige med 1.000 mia. Kr.

Ud af denne stigning skal der altså løftes 16 mia. Kr., hvilket betyder at det private forbrug stiger med  $\frac{1}{2}$  - 1 pct. mindre end det ellers ville have gjort

Altså en stigning på kun 49 pct. I det private forbrug I stedet 50 pct. Frem mod 2050

Sådan kan 'omkostningen' også præsenteres!